

Oversikt over innstillinger:

Resolusjon 1: Innstilles vedtatt

Resolusjon 2: Innstilles vedtatt med endring i forslag 1

Resolusjon 3: Innstilles ikke vedtatt, jf forslag Red.kom 1

Subsidiært:

Hvis årsmøtet velger å opprettholde resolusjonen innstiller redaksjonskomiteen at endringsforslag 2 og 3 vedtas.

Res 4: Vedtas med endring i forslag 4

Res 5: Innstilles vedtatt

Res 6: Innstilles vedtatt med endring i forslag 5

Res 7: Innstiller vedtatt forslag Red.kom 2, som er et helhetlig endringsforslag

Res 8: Innstilles vedtatt med endringer i forslag red.kom3

Res 9: Innstilles vedtatt med alle endringer i forslag 9,10,11 og 12.

Res 10: Innstilles ikke vedtatt, jf. Forslag red.kom4

Endringsforslag Sak 8: Resolusjoner

Skjema for nye resolusjoner og endrings-, tilleggs- eller strykningsforslag

Forslagsnummer: 1	Innstilt av Redaksjonskomiteen: Vedtatt
Forslagsstiller:	
Delegat/Observatørnummer: 2	
Navn på lokallag/organisasjon:	Sidetall: Resolusjonsforslag 2
Kontaktperson: Juni Lund	Fra linjenummer: 11
E-postadresse: lund.juni@gmail.com	Til linjenummer: 11

Endringsforslag

Opprinnelig tekst:

Resolusjonsforslag 2

Beskrivelse: (her skal du ikke begrunne, men beskrive realiteten i forslaget)

Fragmentering av utdanningsfinansiering

Ny tekst:

Legger til "Mot".

Begrunnelse:

Mot fragmentering av utdanningsfinansiering.

Bakgrunn:

(Red.kom fyller inn kort om hvorfor dere velger å vedta/ikke vedta)

Endringsforslag Sak 8: Resolusjoner

Skjema for nye resolusjoner og endrings-, tilleggs- eller strykningsforslag

Forslagsnummer: <i>Red:1</i>	Innstilt av Redaksjonskomiteen: <i>Ikke vedtatt</i>
Forslagsstiller:	
Redaksjonskomiteen	

Opprinnelig tekst:

Innsendt resolusjonsforslag nr 3. «Universitetenes samfunnsansvar»

Bakgrunn:

Red.kom ønsker å avvise resolusjonen. Resolusjonsteksten framstår som noe overflødig da temaene går igjen i en rekke andre resolusjoner. Videre framstår store deler av innholdet som mer passende i et prinsippprogram eller andre politiske dokumenter enn i en resolusjon.

Endringsforslag Sak 8: Resolusjoner

Skjema for nye resolusjoner og endrings-, tilleggs- eller strykningsforslag

Forslagsnummer: 2	Innstilt av Redaksjonskomiteen: <i>Vedtaks ikke, jf forslag Red.1, men hvis red.1 faller innstiller vi vedtatt.</i>
Forslagsstiller:	
Delegat/Observatørnummer: 52	
Navn på lokallag/organisasjon:	Sidetall: 4
Kontaktperson: Sunniva Folgen Høiskar	Fra linjenummer: 123
E-postadresse: sunniva.hoiskar@saih.no	Til linjenummer: 123+

Tilleggsforslag

Opprinnelig tekst:

Resolusjon 3: Universitetenes samfunnsansvar

Beskrivelse: (her skal du ikke begrunne, men beskrive realiteten i forslaget)
linjer som hører inn etter linje 123.

SAIH mener at får to nye kulepunkter og SAIH skal kommer inn.

Ny tekst:

-Norske høyere utdanningsinstitusjoner skal delta i og verne om Students at Risk-programmet, ved å ta imot forfulgte studenter-Norske høyere utdanningsinstitusjoner skal i større grad arbeide for et mangfold av akademiske perspektiver og spesielt arbeide for en inkludering av samiske perspektiverSAIH skal:-Være en vaktbikkje for norske høyere utdanningsinstitusjoner-Få frem debatt om samfunnsansvaret til norske høyere utdanningsinstitusjoner-Være en god samarbeidspartner på feltet for norske høyere utdanningsinstitusjoner-Fordømme angrep på akademisk frihet

Begrunnelse:

Ble borte i overgangen til linjenummer-dokument

Bakgrunn:

Redaksjonskomiteen innstiller at resolusjon 3 ikke vedtas, men hvis årsmøtet ønsker å vedta den mener vi dette forslaget bør tas med i den endelige resolusjonen.

Endringsforslag Sak 8: Resolusjoner

Skjema for nye resolusjoner og endrings-, tilleggs- eller strykningsforslag

Forslagnummer: 3	Innstilt av Redaksjonskomiteen: <i>Vedtaks ikke, jf forslag Red.1, men hvis red.1 faller innstiller vi vedtatt.</i>
Forslagsstiller:	
Delegat/Observatørnummer: 68	
Navn på lokallag/organisasjon:	Sidetall: 3
Kontaktperson: Rebekka Ringholm	Fra linjenummer: 117
E-postadresse: ringholm@gmail.com	Til linjenummer: 117

Tilleggsforslag

Opprinnelig tekst:

Forslag 3 Universitetenes samfunnsansvar

Beskrivelse: (her skal du ikke begrunne, men beskrive realiteten i forslaget)
Norske høyere utdanningsinstitusjoner må vedta og følge egne etiske retningslinjer

Ny tekst:

Utvide setningen til å også inkludere evaluering av allerede eksisterende etiske retningslinjer.

Begrunnelse:

Norske høyere utdanningsinstitusjoner må vedta, kritisk evualuere og følge egne etiske retningslinjer.

Universiteter kan ha eksisterende etiske retningslinjer som de følger, men dersom retningslinjene er for vage gir de allikevel rom for å opptre uetisk. SAIH bør være en pådriver for at universiteter kritisk evaluerer sine egne etiske retningslinjer, slik at de ikke gir rom for tolkninger som åpner for uetisk virksomhet.

Bakgrunn:

Redaksjonskomiteen innstiller at resolusjon 3 ikke vedtas, men hvis årsmøtet ønsker å vedta den mener vi dette forslaget bør tas med i den endelige resolusjonen.

Endringsforslag Sak 8: Resolusjoner

Skjema for nye resolusjoner og endrings-, tilleggs- eller strykningsforslag

Forslagsnummer: 4	Innstilt av Redaksjonskomiteen: Vedtatt
Forslagsstiller:	
Delegat/Observatørnummer: 31	
Navn på lokallag/organisasjon:	Sidetall: 1-3
Kontaktperson: Sverre Gaupås	Fra linjenummer: hele
E-postadresse: sverre.d.gaupas@uis.no	Til linjenummer: dokumentet

Tilleggsforslag

Opprinnelig tekst:

Innsendt resolusjonsforslag nr 4. Interseksjonalitet i SAIHs utviklingssamarbeid

Beskrivelse: (her skal du ikke begrunne, men beskrive realiteten i forslaget)
forklare betydningen av begrepene/forkortelsene som (LHBT +, SOGIE)

Ny tekst:

Utdype betydningen av forkortelsene. Dette kan være opp til red kom å sette litt nærmere.
Red koms forslag: For LHBT+ Første gang forkortelsen brukes legges det inn en fotnote med lenke til hvor begrepet er definert, f.eks lenken som er foreslått i begrunnelsen under.

Når det gjelder SOGIE fremstår dette som en generell forkortelse og red.kom mener den derfor bør skrives fullt ut første gang den opptrer i dokumentet slik: seksuell orientering, kjønnsidentitet og -uttrykk (SOGIE)

Begrunnelse:

Fra for eksempel <https://foreningenfri.no/informasjon/begreper/> "Det er etterhvert et stort mangfold av identitetskategorier som hører inn under gruppen av dem som bryter med normer for kjønn og identitet, og noen velger å omtale gruppen som lhbt+ for å synliggjøre at alle er inkludert, men at antallet bokstaver som må til for å inkludere alle blir for lang, og er dermed erstattet av '+'."

Bakgrunn:

Red. kom mener dette oppfyller hensikten i forslaget og ivaretar det som kom fram i debatten.

Endringsforslag Sak 8: Resolusjoner

Skjema for nye resolusjoner og endrings-, tilleggs- eller strykingsforslag

Forslagsnummer: 5	Innstilt av Redaksjonskomiteen: <i>Vedtas</i>
Forslagsstiller:	
Delegat/Observatørnummer: 15	
Navn på lokallag/organisasjon:	Sidetall: 2
Kontaktperson: Peder Brende Jenssen	Fra linjenummer: .
E-postadresse: peder.brende.jenssen@gmail.com	Til linjenummer: .

Endringsforslag

Opprinnelig tekst:

Resolusjon 6 - revidert versjon

Beskrivelse: (her skal du ikke begrunne, men beskrive realiteten i forslaget)

I norsk historie har minoritetsgrupper som samer, kvener, romani og jøder opplevd undertrykkelse, diskriminering og statlig vold.

Ny tekst:

I norsk historie har samer og de nasjonale minoritetene (kvener, romani, skogfinner, rom og jøder) opplevd undertrykkelse, diskriminering og statlig vold.

Begrunnelse:

Det er viktig å anerkjenne alle de fem nasjonale minoritetenes historie og opplevelser, ikke bare tre av dem.

Bakgrunn:

Enig i begrunnelsen

Endringsforslag Sak 8: Resolusjoner

Skjema for nye resolusjoner og endrings-, tilleggs- eller strykningsforslag

Forslagnummer: 6	Innstilt av Redaksjonskomiteen: <i>Anses ivaretatt av red 2</i>
Forslagsstiller:	
Delegat/Observatørnummer: 10	
Navn på lokallag/organisasjon:	Sidetall: 1
Kontaktperson: Kaja Anthonsen	Fra linjenummer: 10
E-postadresse: kaja_an@hotmail.com	Til linjenummer: 39

Endringsforslag

Opprinnelig tekst:

Resolusjonsforslag 7

Beskrivelse: (her skal du ikke begrunne, men beskrive realiteten i forslaget)

I dag er Gratisprinsippet i Norge et av de viktigste prinsipielle standpunktene for vårt samfunn, og bidrar til å minske ulikheter, øke muligheter og frihet. Likevel er det ikke slik for alle som ønsker å ta utdanning i Norge. Vi mener at dette burde det gjøres noe med.

Ikke reel lik tilgang

Selv om studenter på innveksling til Norge ikke må betale skolepenger til utdanningsinstitusjonen, gjør ikke dagens praksis at tilgangen reelt er lik. Norske priser for bolig, mat og helse er relativt høye når man sammenligner den med andre land. I Norge har vi stipend og låns ordninger som gjør det mulig å ikke jobbe fulltid for å tjene penger. Denne ordningen er ikke lik i hele verden. Med den økonomiske bakgrunnen for flere av studentene kan det å oppholde seg i Norge være en utfordring, og kan oppleve vanskeligheter med å få økonomien til å gå rundt. Dette blir spesielt problematisk med tanke på at studentene har begrensninger på deres mulighet til å arbeide ved siden av studiene ved en maksimumsgrense på 20 timer pr uke. Ulevelig pengegaranti tillegg til at internasjonale studenters økonomiske utgangspunkt er svakere, økte avgiften for studentvisum med 65% i 2018 til 5300 kroner. De er også nødt til å komme med en pengegaranti til staten på 116 369 kroner under hele deres

opphold i Norge. Disse pengene får studenten tilbake, men de må besitte denne summen under hele oppholdet. Dette er en sum de aller fleste studenter uansett nasjonalitet ville opplevd som stor og kanskje uoverkommelig. Slike krav vil føre til at det kun er noen få studenter som har råd til å studere i Norge. Dette vil kunne føre til en elitistisk innvekslingskultur i Norge, og dermed degradere det mangfoldet vi i dag etterstreber.

SAIH mener:

- Internasjonalt mangfold beriker akademia i Norge.
- Å utveksle erfaringer, perspektiver og kunnskap er formålstjenlig for alle parter.
- Høye økonomiske krav er et hinder for mangfold i akademia.
- Utdanning i Norge skal være en mulighet uavhengig av sosioøkonomisk bakgrunn
- Den norske stat må minke dette kravet.

Ny tekst:

Lagt til kilder, endret skrivefeil, tekniske feil og setningsoppbygninger på flere setninger. Ingen av endringen endrer på innholdet.

Begrunnelse:

Gratisprinsippet i høyere utdanning sikrer alle lik rett til utdanning og er et av de viktigste prinsipielle standpunktene for vårt samfunn, og bidrar til å minske ulikheter, øke muligheter og tilgang til høyere utdanning. SAIH mener dagens praksis diskriminerer internasjonale studenter som studerer i Norge og ønsker en endring.

Ikke reel lik tilgang

Selv om internasjonale studenter i hovedsak ikke må betale skolepenger i Norge, gjør ikke dagens praksis at tilgangen til utdanning reelt er lik. Norsk kostnadsnivå er relativt høyt når man sammenligner den med andre land. I Norge har vi stipend- og låneordninger som gjør det mulig å studere uten å behøve en fulltidsjobb for å finansiere studiene. Denne ordningen er ikke lik i hele verden. Mange studenter har en økonomisk bakgrunn som gjør at det å oppholde seg i Norge kan være en utfordring, og kan dermed oppleve vanskeligheter med å få økonomien til å gå rundt. Dette blir spesielt problematisk med tanke på at de internasjonale studentene som må søke studietillatelse også har begrensninger på deres mulighet til å arbeide ved siden av studiene, da det er en maksgrænse på 20 timer pr uke.

Ulevelig pengegaranti

I tillegg til at internasjonale studenters økonomiske utgangspunkt ofte er svakere enn hos nordmenn, økte avgiften for studietillatelse for studenter fra utenfor EØS med 65% i 2018 til 5300 kroner. De er også nødt til å dokumentere ca. 116 000 på norsk bankkonto. Denne summen må dokumenteres når tillatelsen skal fornyes. Dette er en sum de aller fleste studenter uansett nasjonalitet ville opplevd som stor og kanskje uoverkommelig. Slike krav vil føre til at det kun er noen få studenter som har råd til å studere i Norge. Dette vil kunne føre til en elitistisk innvekslingskultur i Norge, og dermed degradere det mangfoldet vi i dag etterstreber.

SAIH mener:

- Internasjonalt mangfold beriker akademia i Norge.
- Å utveksle erfaringer, perspektiver og kunnskap er formålstjenlig for alle parter.
- Høye økonomiske krav er et hinder for mangfold i akademia.
- Utdanning i Norge skal være en mulighet for alle uavhengig av sosioøkonomisk bakgrunn.
- Den norske stat må senke kravet til pengegarantien og reversere økningen for studentvisum

Kilder:

•https://www.udi.no/skal-soke/studier1/studier/?fbclid=IwAR0X7ER_MvVr2LF2RPt_c2WgnwYWupBP0jaEket525Jcp9j30lSLBRhja1Y#link-58 •https://www.udi.no/ord-og-begreper/gebyr/?fbclid=IwAR1EAJSteJkSYdRAXevJDwXNJXx02XdTOftorVyo5txcY5hO7d6_1j3qntU#link-3592 •https://khrono.no/nso-trovag-isu/visum-avgift-okt-med-65-prosent/207912?fbclid=IwAR2MkPeGcN19fE6Ep-F71pBNvuKXMDgR7gucv7-tw62rPVR_EigiV5vZcTs

Bakgrunn:

(Red.kom fyller inn kort om hvorfor dere velger å vedta/ikke vedta)

Endringsforslag Sak 8: Resolusjoner

Skjema for nye resolusjoner og endrings-, tilleggs- eller strykningsforslag

Forslagsnummer: 7	Innstilt av Redaksjonskomiteen: <i>Anses ivaretatt av red 2</i>
Forslagsstiller:	
Delegat/Observatørnummer: 31	
Navn på lokallag/organisasjon:	Sidetall: Innsendt resolusjonsforslag nr 7.
Kontaktperson: Sverre Gaupås	Fra linjenummer: 38
E-postadresse: sdgaup@gmail.com	Til linjenummer: 38

Endringsforslag

Opprinnelig tekst:

Innsendt resolusjonsforslag nr 7. , Lik tilgang til utdanning, også i Norge!
Den norske stat må minke dette kravet.

Beskrivelse: (her skal du ikke begrunne, men beskrive realiteten i forslaget)

Litt mer futt i den og henviser til regjeringen og ikke den norske stat som er riktig aktør.

Ny tekst:

* Regjeringen må minske de økonomiske kravene betydelig, og se på andre måter å oppfylle pengegarantien på.

Begrunnelse:

Se på nye løsninger for å tilfredstille de økonomiske kravene og å redusere kravene så flere internasjonale studenter utenfor EU/EEA kan komme.

Bakgrunn:

(Red.kom fyller inn kort om hvorfor dere velger å vedtalikke vedta)

Endringsforslag Sak 8: Resolusjoner

Skjema for nye resolusjoner og endrings-, tilleggs- eller strykningsforslag

Forslagsnummer: <i>Red 2</i>	Innstilt av Redaksjonskomiteen: <i>Vedtas</i>
Forslagsstiller:	
Delegat/Observatørnummer: 10	
Navn på lokallag/organisasjon:	Sidetall: 1
Kontaktperson: Kaja Anthonsen	Fra linjenummer: 10
E-postadresse: kaja_an@hotmail.com	Til linjenummer: 39

Endringsforslag

Ny tekst:

Lagt til kilder, endret skrivefeil, tekniske feil og setningsoppbygninger på flere setninger. Ingen av endringen endrer på innholdet.

Begrunnelse:

Gratisprinsippet i høyere utdanning sikrer alle lik rett til utdanning og er et av de viktigste prinsipielle standpunktene for vårt samfunn, og bidrar til å minske ulikheter, øke muligheter og tilgang til høyere utdanning. SAIH mener dagens praksis diskriminerer internasjonale studenter som studerer i Norge og ønsker en endring.

Ikke reel lik tilgang

Selv om internasjonale studenter i hovedsak ikke må betale skolepenger i Norge, gjør ikke dagens praksis at tilgangen til utdanning reelt er lik. Norsk kostnadsnivå er relativt høyt når man sammenligner den med andre land. I Norge har vi stipend- og låneordninger som gjør det mulig å studere uten å behøve en fulltidsjobb for å finansiere studiene. Denne ordningen er ikke lik i hele verden. Mange studenter har en økonomisk bakgrunn som gjør at det å oppholde seg i Norge kan være en utfordring, og kan dermed oppleve vanskeligheter med å få økonomien til å gå rundt. Dette blir spesielt problematisk med tanke på at de internasjonale studentene som må søke studietillatelse også har begrensninger på deres mulighet til å arbeide ved siden av studiene, da det er en maks grense på 20 timer pr uke.

Ulevelig pengegaranti

I tillegg til at internasjonale studenters økonomiske utgangspunkt ofte er svakere enn hos nordmenn, økte avgiften for studietillatelse for studenter fra utenfor EØS med 65% i 2018 til 5300 kroner. De er også nødt til å dokumentere ca. 116 000 på norsk bankkonto. Denne summen må dokumenteres når tillatelsen skal fornyes. Dette er en sum de aller fleste studenter uansett nasjonalitet ville opplevd som stor og kanskje uoverkommelig. Slike krav vil føre til at det kun er noen få studenter som har råd til å studere i Norge. Dette vil kunne føre til en elitistisk innvekslingskultur i Norge, og dermed degradere det mangfoldet vi i dag etterstreber.

SAIH mener:

- Internasjonalt mangfold beriker akademia i Norge.
- Å utveksle erfaringer, perspektiver og kunnskap er formålstjenlig for alle parter.
- Høye økonomiske krav er et hinder for mangfold i akademia.
- Utdanning i Norge skal være en mulighet for alle uavhengig av sosioøkonomisk bakgrunn - Regjeringen må reversere økningen av studentvisum.
- Regjeringen må minske de økonomiske kravene, samt se på alternativer til pengegarantien.

Kilder:

- https://www.udi.no/skal-soke/studier1/studier/?fbclid=IwAR0X7ER_MvVr2LF2RPt_c2WgnwYWupBP0jaEket525Jcp9j30ISLBRhja1Y#link-58
- https://www.udi.no/ord-og-begreper/gebyr/?fbclid=IwAR1EAJSteJkSYdRAXevJDwXNJXx02XdTOftorVyo5txcY5hO7d6_1j3qntU#link-3592
- https://khrono.no/nso-trovag-isu/visum-avgift-okt-med-65-prosent/207912?fbclid=IwAR2MkPeGcN19fE6Ep-F7lpBNvuKXMDgR7gucv7-tw62rPVR_EigiV5vZcTs

Bakgrunn:

Redaksjonskomiteen har endret det siste kulepunktet og lagt til et kulepunkt for å ivareta intensjonen i både resolusjonen og forslag 7 fra Sverre Gaupås.

Endringsforslag Sak 8: Resolusjoner

Skjema for nye resolusjoner og endrings-, tilleggs- eller strykningsforslag

Forslagsnummer: 8	Innstilt av Redaksjonskomiteen: <i>Anses delvis ivaretatt av red 3</i>
Forslagsstiller:	
Delegat/Observatørnummer: 39	
Navn på lokallag/organisasjon:	Sidetall: Foslag 8
Kontaktperson: Eigil Hole Lønning	Fra linjenummer: 64
E-postadresse: eigil@student.no	Til linjenummer: 66

Endringsforslag

Opprinnelig tekst:

Resolusjonsforslag 8

Akademikere skal stå fritt til å publisere og formidle forskningsresultater som er ubehagelige for myndigheter, private selskaper og andre aktører, uten å bli refset eller straffet for det.

Beskrivelse: (her skal du ikke begrunne, men beskrive realiteten i forslaget)

Akademikere skal stå fritt til å publisere og formidle forskningsresultater som er ubehagelige for myndigheter, private selskaper og andre aktører, uten å bli trakassert for dette.

Ny tekst:

Endring i slutten av kulepunktet frå "(...) uten å bli refset eller straffet for det." til "(...) uten å bli trakassert for dette."

Begrunnelse:

Eg skimtar nokre fallgruver når ein formulerer seg på akkurat denne måten mot fagkritikk. Medan eg er sikker på at det ikkje er intensjonen, så kan teksten - slik han står no - lesast som gjensidig utelukkande med fleire ting me utvilsamt er for. Til dømes meiner me ein del om avkolonisering, kor me på sett og vis kritiserer (/refsar(?)) status quo i academia, men om ein verkeleg skal spikka flis kan også teksten overførast til å vera skeptisk til verksemdskritiske ordningar som fagfellevurdering - då fagleg "refs" er ope for tolking.

Bakgrunn:

(Red.kom fyller inn kort om hvorfor dere velger å vedta/ikke vedta)

Endringsforslag Sak 8: Resolusjoner

Skjema for nye resolusjoner og endrings-, tilleggs- eller strykningsforslag

Forslagsnummer: <i>Red 3.</i>	Innstilt av Redaksjonskomiteen: <i>Vedtas</i>
Forslagsstiller:	
Delegat/Observatørnummer: 39	
Navn på lokallag/organisasjon:	Sidetall: Foslag 8
Kontaktperson: Eigil Hole Lønning	Fra linjenummer: 64
E-postadresse: eigil@student.no	Til linjenummer: 66

Endringsforslag

Opprinnelig tekst:

Resolusjonsforslag 8

Beskrivelse: (her skal du ikke begrunne, men beskrive realiteten i forslaget)

Akademikere skal stå fritt til å publisere og formidle forskningsresultater som er ubehagelige for myndigheter, private selskaper og andre aktører, uten å bli refset eller straffet for det.

Ny tekst:

Endring i slutten av kulepunktet frå "(...) uten å bli refset eller straffet for det." til "(...) uten å bli trakassert eller straffes for dette."

Begrunnelse:

Akademikere skal stå fritt til å publisere og formidle forskningsresultater som er ubehagelige for myndigheter, private selskaper og andre aktører, uten å bli trakassert for dette.

Bakgrunn:

Vi er enig i at uttrykket refses kan, og bør, erstattes med trakasseres, men ønsker å beholde straffes da dette anses som en ytterligere reaksjon.

Endringsforslag Sak 8: Resolusjoner

Skjema for nye resolusjoner og endrings-, tilleggs- eller strykningsforslag

Forslagsnummer: 9	Innstilt av Redaksjonskomiteen: Vedtatt
Forslagsstiller:	
Delegat/Observatørnummer: 0	
Navn på lokallag/organisasjon:	Sidetall: 1
Kontaktperson: Selma Bratberg	Fra linjenummer: 8
E-postadresse: saih.bislet@gmail.com	Til linjenummer: 9

Tilleggsforslag

Opprinnelig tekst:

Resolusjonsforslag nr.9 - Kriminalisering av studentaktivisme i Honduras

Beskrivelse: (her skal du ikke begrunne, men beskrive realiteten i forslaget)

Legge til ordet "stans/stop" i resolusjonstittelen.

Ny tekst:

Stans kriminalisering av studentaktivisme i Honduras / Stop criminalization of student activists in Honduras

Begrunnelse:

Ved å legge til ordet "stans/stop" blir resolusjonstittelen mer slagkraftig og det er tydeligere formulert hva SAIHs standpunkt er angående situasjonen for studenter i Honduras.

Bakgrunn:

Red kom mener dette er en god språklig endring/konkretisering

Endringsforslag Sak 8: Resolusjoner

Skjema for nye resolusjoner og endrings-, tilleggs- eller strykningsforslag

Forslagsnummer: 10	Innstilt av Redaksjonskomiteen: Vedtatt
Forslagsstiller:	
Delegat/Observatørnummer: 2	
Navn på lokallag/organisasjon:	Sidetall: 2
Kontaktperson: Juni Lund	Fra linjenummer: 52
E-postadresse: lund.juni@gmail.com	Til linjenummer: 52

Endringsforslag

Opprinnelig tekst:

Resolusjonsforslag 9

Beskrivelse: (her skal du ikke begrunne, men beskrive realiteten i forslaget)

Øke bevisstheten om dette pågående problemet.

Ny tekst:

Øke bevisstheten rundt den demokratiske tilbakegangen på høyere utdannelses-institusjoner i Latin Amerika.

Begrunnelse:

Presiserer hva man skal øke bevisstheten rundt.

Bakgrunn:

Red kom mener dette er en god språklig endring/konkretisering

Endringsforslag Sak 8: Resolusjoner

Skjema for nye resolusjoner og endrings-, tilleggs- eller strykningsforslag

Forslagsnummer: 11	Innstilt av Redaksjonskomiteen: Vedtatt
Forslagsstiller:	
Delegat/Observatørnummer: 2	
Navn på lokallag/organisasjon:	Sidetall: Resolusjon 9
Kontaktperson: Juni Lund	Fra linjenummer: 53
E-postadresse: lund.juni@gmail.com	Til linjenummer: 54

Endringsforslag

Opprinnelig tekst:

Resolusjonsforslag 9

Holde utkikk for disse formene for kriminalisering av studentaktivisme og kreve ansvar.

Beskrivelse: (her skal du ikke begrunne, men beskrive realiteten i forslaget)

Endrer "Holde utkikk for disse formene for" med "Fordømme". Fjerne "kreve ansvar".

Ny tekst:

Fordømme kriminalisering av studentaktivisme.

Begrunnelse:

"Fordømme" uttrykker sterkere at vi misliker kriminalisering av studentaktivisme, samt er mer presist. Det er uklart hva "kreve ansvar" sikter til, og ved å bruke ordet "fordømme" kommer det tydelig nok frem hva vi mener om saken. Setningen blir i tillegg mer effektiv ved å være kort og presis.

Bakgrunn:

Red kom mener dette er en god språklig endring/konkretisering

Endringsforslag Sak 8: Resolusjoner

Skjema for nye resolusjoner og endrings-, tilleggs- eller strykningsforslag

Forslagsnummer: 12	Innstilt av Redaksjonskomiteen: Vedtatt
Forslagsstiller:	
Delegat/Observatørnummer: 2	
Navn på lokallag/organisasjon:	Sidetall: Resolusjon 9
Kontaktperson: Juni Lund	Fra linjenummer: 55
E-postadresse: lund.juni@gmail.com	Til linjenummer: 57

Endringsforslag

Opprinnelig tekst:

Resolusjonsforslag 9

Kreve at universitetsledelsen fra NAUH må stoppe de pågående lovlige handlingene mot studenter som deltok i protestene for å kreve demokrati på deres eget universitet.

Beskrivelse: (her skal du ikke begrunne, men beskrive realiteten i forslaget)

Endre "fra" til "på". Endre "NAUH" til "UNAH". Endrer "de pågående lovlige handlingene mot" til "den pågående rettslige forfølgelsen av". + Litt språkendringer.

Ny tekst:

Kreve at universitetsledelsen på UNAH stopper den pågående rettslige forfølgelsen av studenter som deltok i protester for å kreve demokrati på eget universitet.

Begrunnelse:

Endrer til UNAH fordi det er slik det forkortes på spansk, og det er slik det har blitt forkortet tidligere i teksten. Jeg regner med at "lovlige handlinger" er et resultat av en direkte oversettelse av "legal acts", og mener en mer presis norsk oversettelse av dette er "rettslig forfølgelse".

Bakgrunn:

Red kom mener dette er en god språklig endring/konkretisering

Endringsforslag Sak 8: Resolusjoner

Skjema for nye resolusjoner og endrings-, tilleggs- eller strykningsforslag

Forslagnummer: <i>Red:3</i>	Innstilt av Redaksjonskomiteen: <i>Ikke vedtatt</i>
Forslagsstiller:	
Redaksjonskomiteen	

Opprinnelig tekst:

Innsendt resolusjonsforslag nr 10: Psykisk helse i akademia

Bakgrunn:

Red.kom ønsker å avvise resolusjonen: Vi mener resolusjonen tar opp en rekke gode punkter, men at det i liten grad er samsvar mellom tittel, tekst og kulepunkter. Resolusjonsteksten virker rettet mot phd-kandidater og framstår som mer egnet for NSO eller andre samarbeidspartnere.

Redaksjonskomiteen foreslår at det heller settes ned en arbeidsgruppe som utarbeider en resolusjon som i større grad gjenspeiler SAIHs politikk på emnet.